BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1776-7/21
Mostar, 16.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 22.06.2021. godine potencijalnog ponuđača KBV Datacom d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Borku Gavriloviću, advokatu iz Sarajeva izjavljenu na Odluku broj 03-19331/21 od 17.06.2021. godine, u postupku javne nabavke – Izrada Glavnog projekta za realizaciju optičkog spojnog puta na DV35 kV HE Jablanica-TS Konjic (dionica SM 15-SM 37), ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 16.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba.

2.Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Borku Gavriloviću iz Sarajeva u iznosu od 240,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/advokatu Borku Gavriloviću iz Sarajeva u iznosu od 240,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan

4.Obavezuje se ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo da žalitelju KBV Datacom d.o.o. Banja Luka zastupanom po punomoćniku Borku Gavriloviću, advokatu iz Sarajeva, isplati troškove postupka u iznosu od 480,00 KM, koji se sastoje od troškova za sastav žalbi, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

5.O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda - Izrada Glavnog projekta za realizaciju optičkog spojnog puta na DV35 kV HE Jablanica-TS Konjic (dionica SM 15-SM 37), za koji je Obavještenje o nabavci broj 986-7-2-127-3-187/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 25.05.2021. godine. Na Odluku 03-19331/21 od 17.06.2021. godine, potencijalni ponuđač KBV Datacom d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borku Gavriloviću, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 30.06.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Da je dana 09.06.2021.godine preuzeo sa portala javnih nabavki Tendersku dokumentaciju za nabavku usluga „Izrada Glavnog projekta za realizaciju optičnog spojnog puta na DV35 kV HE Jablanica - TS Konjic (dionica SM 15-SM 37)", raspisanog od strane JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo te blagovremeno izjavio žalbu na istu.

Odlukom broj 03-19331/21 od dana 17.06.2021.godine ugovorni organ je djelimično usvojio žalbu i poništio postupak javne nabavke ali je odbio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka na ime sastavljanja žalbe.

Podnosilac žalbe smatra da doneseno rješenje nije u skladu sa zakonom, a iz razloga kako slijedi.

Naime, članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama propisano je da, ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cjelini osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

Kako je ugovorni organ žalbu djelimično usvojio a o istom nije odlučio rješenjem nego odlukom to nije postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama te je povrijedio pravila postupka.

Nadalje, iako je djelimično usvojio žalbu podnosioca žalbe, ugovorni organ ni djelimično nije usvojio njegov zahtjev za naknadu troškova već je u obrazloženju pobijane odluke naveo da je predmet jednostavne prirode i da ponuđač nije imao potrebu za angažovanjem advokata.

Članom 117. Zakona o javnim nabavkama propisano je da će se na sve, što nije propisano ovim zakonom a odnosi se na postupak žalbe pred URŽ primijeniti Zakon o upravnom postupku BiH.

Članom 108. Zakona o upravnom postupku propisano je da u rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.

Članom 105. stav 6. istog zakona propisano je da troškove stranke i drugog lica u postupku prouzrokovane postupkom pokrenutim po službenoj dužnosti ili u javnom interesu, a koje stranka, odnosno drugo lice u postupku nije izazvalo svojim ponašanjem, snosi organ koji je pokrenuo postupak.

Kako je žalba usvojena to je ugovorni organ morao rješenjem odrediti naknadu troškova podnosiocu žalbe.

IV U skladu sa navedenim, žalitelj predlaže da se razmotri i uvaži žalba, te poništi pobijana odluku u skladu sa žalbenim navodima, te da se podnosiocu žalbe nadoknade troškove sastavljanja žalbe na tendersku dokumentaciju i žalbe na odluku i da se izvrši povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Postupak ugovornog organa povodom izjavljene žalbe žalitelj je regulisan odredbama člana 100. Zakona o javnim nabavkama. Pomenuti član Zakona u stavu (3) obezbjeđuje remonstrativni karakter žalbe, kako ugovorni organ ukoliko utvrdi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana, može rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe. Dakle, član 100. stav (3) predviđa nekoliko mogućnosti u slučaju da je žalba djelimično ili u cijelosti osnovana, i to da (1.) rješenjem ispravi radnju i preduzme činjenje, (2.) ili da postojeću odluku ili rješenje stavi van snage i zamijeni drugom odlukom i rješenjem ili (3.) da poništi postupak javne nabavke. Dakle, nigdje se na navodi kojim aktom će ugovorni organ poništiti postupak javne nabavke u kontekstu ovog člana.
Ističe i da se u skladu sa članom 70. (Odluka o izboru i odluka o poništenju) Zakona o javnim nabavkama, postupak poništava odlukom. Odluka koja je upućena Žalitelju sadrži sve potrebne informacije i odgovarajuće elemente, kao i pouku o pravnom lijeku. Ugovorni organ nije povrijedio pravila postupka budući da Žalitelju nije bilo od ikakvog utjecaja, niti na štetu činjenica da je odlučeno odlukom, a ne rješenjem.

U svojoj žalbi žalitelj, između ostalog, navodi: „ *Iako je djelimično usvojio žalbu podnosioca žalbe, ugovorni organ ni djelimično nije usvojio njegov zahtjev za naknadu troškova već je u obrazloženju pobijane odluke naveo da je predmet jednostavne prirode i da ponuđač nije imao potrebu za angažovanje advokata.*

Članom 117. Zakona o javnim nabavkama je propisano da će se sve, što nije propisano ovim zakonom a odnosi se na postupak žalbe pred URŽ primijeniti Zakon o upravnom postupku BiH.

Članom 108. Zakona o upravnom postupku propisano je da u rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.

Članom 105. stav 6. istog zakona propisano je da troškove stranke i drugog lica u postupku prouzrokovane postupkom pokrenutim po službenoj dužnosti ili u javnom interesu, a koje stranka, odnosno drugo lice u postupku nije izazvalo svojim ponašanjem, snosi organ koji je pokrenuo postupak. ", ovaj ugovorni organ ističe da je navod žalitelja neosnovan iz sljedećih razloga:

Član 105. stav (1) Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) propisuje da: „svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci za takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje." U stavu (3) istog člana navodi se da „troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano".

Ugovorni organ smatra da žalitelj neopravdano zahtijeva troškove za sastav žalbe na teret ugovornog organa, te osporava da je u konkretnom slučaju bilo nužno i opravdano. Radi se o jednostavnom postupku nabavke i nije bilo nužno angažovanje advokata.

Također, u skladu sa članom 120. Zakona o javnim nabavkama za rješavanje zahtjeva za naknadu troškova u postupku javne nabavke iz člana 119. stava (1) ovog zakona nadležan je URŽ.

Obzirom na izneseno predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH da žalbu žalitelja KBV DATACOM d.o.o. Banja Luka odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi sa navodom žalitelja u kojem ističe da je ugovorni organ djelimično usvojio njegovu žalbu, a o istoj nije odlučio rješenjem nego odlukom te je povrijedio pravila postupka i nije postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio da je žalitelj izjavio 10.06.2021. godine žalbu na tendersku

dokumentaciju, koju je ugovorni organ djelimično usvojio pobijanom Odlukom broj 03-19331/21 od 12.06.2021. godine.

Uvidom u pobijanu odluku ovaj organ je utvrdio da se ugovorni organ u uvodu odluke pozvao na član 100. stav (3) ZJN, da je tačkom 1. dispozitiv odluke utvrdio da se žalba žalitelja izjavljena protiv tenderske dokumentacije djelimično usvaja, u tački 3. da se poništava predmetni postupak javne nabavke, dok je u pouci o pravnom lijeku ugovorni organ naveo da se protiv ove odluke može izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od 5 dana od dana prijema ove odluke.

Budući da je ugovorni organ postupajući po žalbi žalitelja utvrdio da je ista djelimično osnovana i pozivajući se na član 100. stav (3) ZJN donio odluku kojom je odlučeno o žalbi na način da se ista usvaja, ovaj organ ističe da ugovorni organ nije povrijedio pravila postupka i odredbe Zakona o javnim nabavkama, s obzirom da žalitelju nije uskraćeno bilo kakvo pravo zbog činjenice da je o njegovoj žalbi odlučeno odlukom a ne rješenjem, što potvrđuje i pouka o pravnom lijeku koja je u skladu sa članom 100. stav (4) ZJN. Stoga se navod žalitelja smatra irelevantnim i kao takav se odbija.

U vezi sa navodom žalitelja da je ugovorni organ morao odrediti naknadu troškova postupka žalitelju, budući da je njegovu žalbu usvojio pobijanom odlukom, a što ugovorni organ nije, ovaj organ je uvidom dostavljenu dokumentaciju utvrdilo da je žalitelj, zastupan po punomoćniku Borku Gavriloviću advokatu iz Sarajeva, izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju dana 10.06.2021. godine, kojom je žalitelj zahtijevao naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 840,00 KM.

Uvidom u pobijanu Odluku broj 03-19331/21 od 17.06.2021. godine, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ tačkom 1. dispozitiva Odluke djelimično usvojio žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju, dok je u obrazloženju odluke ugovorni organ naveo da smatra da žalitelj neopravdano zahtijeva troškove za sastav žalbe na teret ugovornog organa, te osporava da je u konkretnom slučaju bilo nužno i opravdano, jer se radi o jednostavnom postupku nabavke i nije bilo nužno angažovanje advokata. Dalje navodi da član 105. stav (1) ZUP-a propisuje da svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci za takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje, a stav (3) istog člana da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je Zakonom o upravnom postupku, koji se supsidijarno primjenjuje u postupku pravne zaštite u skladu s članom 117. Zakona o javnim nabavkama, i to članom 105. stav (2) ZUP-a propisano da kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, **stranka koja je izazvala postupak**, a na čiju je štetu postupak okončan, **dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku.**

Također, članom 199. stav (1) Zakona o upravnom postupku propisano je da se **dispozitivom rješava** o predmetu postupka u cijelosti **i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno**. Stav (3) istog člana ZUP-a propisuje da se **dispozitivom može riješiti i o troškovima postupka**, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. **Ako se dispozitivom ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak,** a što ugovorni organ u konkretnom slučaju nije, odnosno niti je dispozitivom odluke odlučio o zahtjevu žalitelja, niti je u dispozitivu odluke naveo da će o troškovima postupka odlučiti posebnim zaključkom, već suprotno tome samo u obrazloženju navodi zbog čega smatra da žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova, bez odlučivanja o istim na način propisan članom 199. ZUP-a.
Također, ovaj organ ističe da je žalitelj imao pravo da zatraži stručnu pomoć za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju od subjekta koji je u skladu s važećim propisima ovlašten da je pruža kao i da zahtijeva da mu ti troškovi budu nadoknađeni. Pri tome je bez uticaja na ostvarivanje ovog prava odnos između nužnosti i troškova zastupanja, pošto se od ponuđača ne može zahtijevati da snose makar i neznatne troškove prouzrokovane nezakonitim/nepravilnim postupanjem ugovornog organa.
Također, troškovi zastupanja propisani su Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za žalbu od 10.06.2021. godine primjenom člana 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH.

Imajući u vidu da je žalitelj žalbu od 10.06.2021. godine izjavio na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/advokatu, a da je ugovorni organ istu usvojio kao djelimično osnovanu Odlukom broj 03-19331/21 od 17.06.2021. godine, ovaj organ, shodno članu 105. stav (2) ZUP-a, konstatuje da žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe koju je ugovorni organ usvojio pobijanom odlukom.

Nadalje ovaj organ ističe da je pogrešno pozivanje ugovornog organa na član 119. i 120. Zakona o javnim nabavkama s obzirom da je istim regulisano pitanje naknade troškova u postupku javne nabavke (troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke) dok istim nije regulisano pitanje naknade advokatskih troškova, te je na iste ugovorni organ dužan supsidijarno primijeniti odredbe ZUP-a.

S obzirom na sve navedeno, ovaj organ ističe da je navod žalitelja osnovan, zbog čega se žalba usvaja

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 10.06.2021. godine izjavljene po punomoćniku Borku Gavriloviću advokatu iz Sarajeva u iznosu od 840,00 KM, kao i naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 22.06.2021. godine izjavljene također po punomoćniku Borku Gavriloviću, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 840,00 KM

S obzirom da je ovaj organ usvojio predmetnu žalbu žalitelja od 22.06.2021. godine, te da je ugovorni organ Odlukom broj 03-19331/21 od 17.06.2021. godine usvojio žalbu žalitelja izjavljenu na TD po punomoćniku/advokatu, ali suprotno odredbama člana 199. ZUP-a nije odlučio o zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe na TD, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom člana 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po advokatu od 10.06.2021. godine u iznosu od 240,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Također ovaj organ usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 22.06.2021. godine u iznosu od 240,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen, te obavezuje ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 480,00 KM
Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostavljeno:

-Advokat Borko Gavrilović, Sarajevo

-JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo

-evidencija

-a/a